

2022-06-13

Översänds per e-post:

[Andreas.backbro@kronofogden.se](mailto:Andreas.backbro@kronofogden.se)

Till Kronofogden

## Synpunkter på Kronofogdemyndighetens ställningstagande nr 22/TSM

Rekonstruktör- och konkursförvaltarkollegiet i Sverige (REKON) återkommer med nedanstående synpunkter på Kronofogdens utkast till ställningstagande angående förordnande av rekonstruktörer enligt den nya lagen om företagsrekonstruktion (härefter "Utkastet").

### SYNPUNKTER

REKON delar Kronofogdens uppfattning att prövningen av om en person är lämplig att utses som rekonstruktör ska ske i ett tvåstegsförfarande, där man först avgör om den föreslagne rekonstruktören uppfyller kraven för att förordnas som förvaltare och har borgenärernas förtroende. Därefter övergår bedömningen till att avgöra om rekonstruktören har relevant erfarenhet av fortsatt drift i konkurs eller annan motsvarande erfarenhet. För att underlätta prövningen anser REKON att det vore en fördel för både tilltänkta rekonstruktörer och Kronofogden om det fanns möjlighet att på förhand få ett godkännande avseende de generella kraven, t.ex. genom en motsvarighet till dagens konkursförvaltarlistor.

REKON ställer sig också bakom vad Utkastet anger beträffande kravet på egen kontorsorganisation och att den föreslagna rekonstruktören ska borgenärernas förtroende.

När det gäller bedömningen av den föreslagna rekonstruktörens erfarenhet av fortsatt drift i konkurs anser dock REKON att Utkastet är alltför snävt hållet. Varken lagtexten eller förarbetena anger i mer specifika ordalag, vilken slags fortsatt drift som ska utgöra en

kvalifikationsgrund. De allmänna övervägandena i Utkastet är i sig rimliga; d.v.s. att den fortsatta driften ska ha viss komplexitet för att vara relevant för bedömningen. Men kvalificerade och strategiska beslut kan förekomma i en mängd olika branscher och även avse olika typer av utförsäljningar. Det kan därför vara tillräckligt att ange den generella principen för bedömningen och sedan göra prövningen från fall till fall.

REKON ställer sig också tveksam till att ange en tid inom vilken driftserfarenheten ska ha uppkommit för att vara relevant vid lämplighetsprövningen. Tidsaspekten har givetvis betydelse, men variationerna i det enskilda fallen gör enligt REKONs mening att ett tydligt uttryckt tidskrav riskerar att bli missriktat.

REKON anser att Kronofogden ställer upp alltför hårda krav kring tidigare erfarenhet av likartade uppdrag (se punkten 4.3.3, tredje stycket i Utkastet). Det finns inte något bärande skäl att kräva att en rekonstruktör normalt ska ha tidigare erfarenhet av rekonstruktioner av motsvarande storlek som den aktuella rekonstruktionen eller av fortsatt drift i konkurser av minst motsvarande storlek. Dels blir en sådan bedömning i praktiken svårbemästrad, dels kan det leda till en omotiverad inlåsning av marknaden för potentiella rekonstruktörer. REKON anser att bedömningen av rekonstruktörens lämplighet i detta avseende i stället får göras utifrån en friare bedömning där den tilltänkta rekonstruktörens tidigare erfarenheter av olika insolvensuppdrag naturligtvis har betydelse för prövningen.

Avslutningsvis önskar REKON påpeka att rekonstruktionsförfarandet och rekonstruktörens roll i många avseenden avviker från konkursförvaltning och konkursförvaltarens uppdrag också på ett principiellt plan. Rekonstruktörens uppdraget omfattar ett syslomanliknande förhållande till gäldenären och är i det avseende inte opartiskt, men rekonstruktören ska inte desto mindre inta en självständig ställning vid utövandet av uppdraget och ska verka för att borgenärernas intressen inte åsidosätts. Rekonstruktörens nu angivna position i förhållande till gäldenären och borgenärerna får i sin tur betydelse vid bedömningen av om jävsförhållande föreligger och vid prövning av rekonstruktörens arvode.

För REKON,

Piteå dag som ovan



**Hans Andersson**

Ordförande