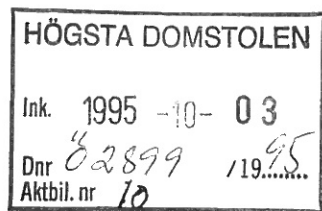


KONKURSFÖRVALTARKOLLEGIERNAS FÖRENING



Övers. för kännedom
Per Settergren + RSU
Stockholm i Högsta domstolens
kansli 1995-10-05
I tjänsten
YTTRANDE *hlo*
1995-09-26

Högsta domstolen
Box 2066
103 12 STOCKHOLM

Att.: Revisionssekreterare Ulf Melchior

Mål nr Ö 2899/95

Advokat Per Settergren ./.. riksskatteverket ang. arvode

Konkursförvaltarkollegiernas förening har beretts tillfälle att avge yttrande i rubricerade mål. Föreningen anför i anledning härav följande.

Sammanfattning

Konkursförvaltarkollegiernas förening anser att nedsättning av det av Per Settergren yrkade arvudet ej kan ske på de av Göteborgs tingsrätt och Hovrätten för Västra Sverige anförda skälen.

Nr i d. s. s. teckning: I 69-70

Skäl för föreningens ståndpunkt

Av de till föreningen översända remisshandlingarna framgår att konkursboets verksamhet överlåtits per den 19 oktober 1992 och att lönegaranti för tiden efter överlåtelsen inte utgått till någon av de konkursgäldenärens anställda, som erhållit anställning hos köparen. Förvaltaren har således inte beslutat utge ersättning till anställd i strid med den i 12 § förmånsrättslagen (1970:979) angivna bestämmelsen om att förmånsrätten inte omfattar lön eller ersättning som den anställda borde ha kunnat förvärva i en annan anställning.

Tingsrätten och hovrätten har grundat sina beslut på att några anställda erhållit ersättning enligt lönegarantilagen (1992:497) från konkursdagen fram till köparens tillträdesdag. Underrätternas inställning i denna del ter sig för föreningen svårförståelig. De berörda anställda har - såvitt remisshandlingarna utvisar - för denna tid inte erbjudits annan anställning på sådana villkor att deras rätt till ersättning enligt lönegarantilagen skulle avvika från den ersättning som förvaltaren beslutat om. Remisshandlingarna visar heller inte att de anställda på annan grund inte skulle ha rätt att begära full lönegaranti för tiden fram till tillträdesdagen. Enligt föreningens uppfattning har förvaltaren inte rätt att i förhandling med förvärvare av konkursbo disponera över de anställdas rätt till lönegaranti. Förvaltaren har således ej brutit mot lönegarantilagens bestämmelser eller dess syfte och ändamål.

Det som synes ha föranlett tillsynsmyndigheten att inför tingsrätten yrka nedsättning av förvaltarens arvode är att förvaltaren vid försäljning av rörelsen inte yrkat att köparen till konkursboet skulle utge full ersättning för kostnaderna för de anställda under tiden från och med

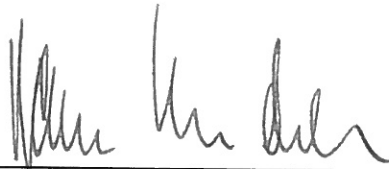
konkursutbrottet till och med köparens tillträdesdag. I denna del måste enligt föreningens uppfattning påpekas att huruvida konkursboet skall tillerkännas sådan ersättning eller ej inte är en fråga som berör vare sig de anställdas förmånsrätt eller lönegarantilagens tillämpning utan endast förhandlingarna mellan konkursförvaltaren i hans egenskap av överlåtare av konkursboet och köparen. I remisshandlingarna finns ingenting som antyder att den ersättning konkursboet erhållit skulle ha avvikit från skälig ersättning på ett sådant sätt att arvodet av detta skäl skall nedsättas. Tillsynsmyndigheten synes inte heller ha gjort gällande att den totala ersättning som tillkom konkursboet varit för låg.

Avslutningsvis önskar Konkursförvaltarkollegiernas förening påpeka att för det fall de anställdas arbete från och med dagen för konkursutbrottet till och med tillträdesdagen inneburit en förkovran av konkursboets tillgångar, detta skall beaktas i slutredovisningen och utdelningsförslaget. Tvist synes emellertid av remisshandlingarna inte föreligga om dessa handlingars innehåll.

KONKURSFÖRVALTARKOLLEGIERNAS FÖRENING



/Lars Wenne/



/Hans Lindell/