

# KONKURSFÖRVALTARKOLLEGIERNAS FÖRENING

HÖGSTA DOMSTOLEN
Ink. 2002-01-16
Dnr Ö 1006 /20...!
Aktbil. nr 8

YTTRANDE

Mål

2002-01-15

Ö 1006/01

Övers. för kännedom *Av Bäcklund*  
*PSV*

Stockholm i Högsta domstolens  
kansli 2002-01-16

I tjänsten:

*Leif Bäcklund*

Högsta domstolen

Avd. 2

Box 2066

103 12 STOCKHOLM

Leif Bäcklund ./. Riksskatteverket

Konkursförvaltarkollegiernas förening har beretts tillfälle att avge yttrande i rubricerade mål.

Föreningens ståndpunkt i målet

Föreningen anser att Bäcklunds talan skall bifallas.

Skäl för föreningens ståndpunkt

Allmänt

Föreningen delar underrätternas och riksskatteverkets ståndpunkt att det är väsentligt att konkursförvaltaren iakttar

bestämmelserna i 7 kap 10 § konkurslagen om samråd med tillsynsmyndigheten (TSM) och berörda borgenärer i frågor som allmänt sett kan uppfattas som viktiga.

Vad som är viktiga frågor måste bedömas ur objektiv synpunkt. Föreningen har erfarit att vissa tillsynsmyndigheter i landet har en sådan inställning att de synes kräva samråd i snart sagt varje fråga, som ej myndigheten anser helt betydelselös. Det är enligt föreningens uppfattning väsentligt att bestämmelserna om hörande ej tillämpas på ett sådant sätt att det leder till en osjälvständig och därigenom dålig konkursförvaltning.

Föreningen anser att underlåtenhet att samråda med TSM eller med berörd borgenär påverkar bedömningen av huruvida förvaltaren utfört sitt arbete med den skicklighet och omsorg som krävs enligt konkurslagen. Dock måste denna bedömning göras med utgångspunkt från omständigheterna i det enskilda fallet. Underlåtenheten att höra TSM kanske saknar varje betydelse, därför att förvaltaren samrått med berörd borgenär, som då lämnat sitt godkännande till en förvaltningsåtgärd, som endast berört borgenärens rätt.

Föreningen är av den uppfattningen att förvaltaren har rätt att förvänta sig att TSM tar del av de handlingar, som förvaltaren löpande tillställer myndigheten. Skulle TSM anse, till skillnad från förvaltaren, att avgörandet av en viss fråga skulle innebära ett ställningstagande i en väsentlig fråga, bör det krävas av TSM att TSM tar kontakt med förvaltaren och att samråd i denna situation uppkommer genom ett initiativ från TSM:s sida.

Detta får emellertid inte tolkas som att förvaltaren inte har skyldighet att alltid spontant ta kontakt med TSM respektive berörd borgenär i de fall det i den löpande förvaltningen uppkommer viktig fråga, som kräver beslut av förvaltaren.

#### Upprättande av bouppteckning

Det åligger förvaltaren enligt konkurslagen att upprätta konkursbouppteckning. Förvaltaren har därvid att i samråd med ställföreträdare för gäldenären utreda boet samt förteckna tillgångar och skulder. I 7 kap 13 § konkurslagen står uttryckligen att tillgångar skall tas upp till "noggrant uppskattade värden" och föreningen anser att trots att uttrycklig föreskrift därom inte föreligger även skulder och ansvarsförbindelser skall tas upp till belopp som anses riktiga av konkursgäldenären, berörd borgenär och konkursförvaltaren. I de fall detta inte är möjligt brukar beloppet tas upp till av borgenären fordrat belopp men med angivande av att skulden är - helt eller delvis - tvistig. Det är dock väsentligt att påpeka att det är gäldenären som uppger boet och att förvaltarens möjligheter att kontrollera gäldenärens besked är begränsade i detta inledande skede.

Med beaktande av vad som ovan sägs är det föreningens uppfattning att konkursförvaltaren vid upprättandet av konkursbouppteckningen inte har anledning att höra varken TSM eller särskild berörd borgenär. Antingen finner konkursförvaltaren i samråd med konkursgäldenären att borgenärens fordran kan tas upp utan anmärkning eller så görs anmärkning om att borgenärens fordran är tvistig.

I detta fall har konkursförvaltaren haft samråd inte endast med konkursgäldenären utan även med borgenären/rekonstruktören. De uppgifter som därvid lämnats har fått konkursförvaltaren att acceptera det av rekonstruktören fordrade beloppet i sig och det har också tagits upp i bouppteckningen till av rekonstruktören fordrat belopp.

Därvid skall dock beaktas att upprättande av bouppteckningen inte i sig innebär att konkursförvaltaren i förhållande till borgenären på ett för konkursboet bindande sätt accepterat att borgenärens fordran är korrekt. Konkursförvaltaren har under konkursens gång möjlighet att få fordran prövad antingen genom ett bevakningsförfarande eller genom att i ett kommande utdelningsförslag uppta borgenärens fordran till ett lägre belopp.

Som ovan påpekats har förvaltaren när han gör bouppteckningen ännu inte haft möjlighet att gå igenom konkursgäldenärens räkenskaper eller att ta ställning till återvinningsfrågor och frågor om vad som föranlett gäldenärens obestånd mm. Dessa frågor blir utredda först inför avgivandet av förvaltarberättelsen.

Av konkursbouppteckningen har således framgått att Bäcklund inte vid upprättandet av bouppteckningen haft anmärkning mot det av rekonstruktören fordrade beloppet. Om TSM i denna situation haft synpunkter på beloppet och ansett det vara rimligt att förvaltaren ytterligare utredde skäligheten av det av rekonstruktören fordrade beloppet, anser föreningen att det ålegat TSM att ta upp denna fråga med förvaltaren och därvid diskutera på vad sätt skäligheten av det av rekonstruktören fordrade beloppet ytterligare borde utredas.

Föreningens ståndpunkt är således att förvaltaren i denna del inte har brutit mot sin skyldighet att i viktigare frågor höra TSM.

#### Rekonstruktörens förmånsrätt

I denna del har förvaltaren redan i bouppteckningen anmärkt att fordringen endast delvis omfattas av förmånsrätt enligt 10 § FRL. Förvaltaren har därefter i förvaltarberättelsen på sid. 7 n - 8 ö lämnat en redogörelse för vad den vid denna tidpunkt företagna utredningen visat, varefter förvaltaren avslutar redogörelsen med ett påpekande om att pantsättningen eventuellt kan vara återvinningsbar enligt 4 kap 12 § konkurslagen.

Föreningen har inte tillgång till förvaltarens slutredovisning men enligt riksskatteverkets yttrande har förvaltaren i denna på nytt uppgivit att pantförskrivningen skett efter rekonstruktionsbeslutet och att denna möjligen kunde ifrågasättas såvitt avsåg fordringar för redan utfört arbete. Det uppges vidare ha framgått av slutredovisningen att förvaltaren ansåg det oklart vid vilken tidpunkt parterna överenskommit om ställande av denna säkerhet varefter förvaltaren redogör för de överväganden som han gjort och som medfört att någon återvinningsstalan inte anhängiggjorts.

I de handlingar som tillställts TSM och som må ha tillställts berörd borgenär har förvaltaren angivit att i bouppteckningen angiven förmånsrätt var tveksam respektive att pantsättningen kunde vara återvinningsbar. Enligt föreningens uppfattning har

det därför ålegat förvaltaren att samråda med TSM och den borgenär som närmast varit berörd av förvaltarens beslut innan han fattat beslut om att förmånsrätten skulle omfatta hela rekonstruktörens fordran och att pantsättningen inte skulle återvinnas.

#### Nedsättningens storlek

Vid bedömning av det sätt på vilket förvaltaren utfört sitt arbete skall beaktas att det inte påstås att förvaltarens beslut att acceptera det av rekonstruktören fordrade beloppet eller att godtaga den till rekonstruktören gjorda pantsättningen skulle vara felaktiga.

Frågan avser således endast om förvaltaren underlåtit att följa föreskriften i 7 kap 10 § konkurslagen och, om så skulle vara fallet, huruvida detta i sig skall påverka bedömningen om förvaltarens sätt att utföra sitt uppdrag.

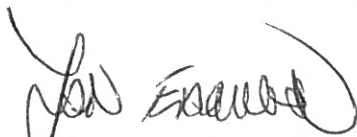
Ovan har föreningen funnit att förvaltaren endast i ett hänseende underlåtit att höra TSM och särskilt berörd borgenär enligt 7 kap 10 § konkurslagen.

Med beaktande härav anser föreningen att även en nedsättning av förvaltarens arvode med kr 20.000 är en för kraftig reaktion på ett underlåtet hörande som ej i sig haft någon betydelse för konkursens handläggning.


Enligt föreningens uppfattning är i den aktuella konkursen förvaltarens misstag att underlåta att höra TSM så ringa att ett annars skäligt arvode inte till någon del bör påverkas.

Falkenberg och Malmö som ovan

KONKURSFÖRVALTARKOLLEGIERNAS FÖRENING



/Jan Ertsborn/



/Hans Lindell/