

**REKONSTRUKTÖR- &
KONKURSFÖRVALTARKOLLEGIET
(REKON) I SVERIGE**

22 oktober 2010

Högsta domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

**Mål Ö 4634-09; Konkursboet för G.D.S. Bil i Stockholm AB i likvidation ./.
International Motors AB, ang edition**

Enligt REKONs uppfattning bör prövningstillstånd beviljas av nedan angivna skäl.

Revisorsgranskning av konkursgäldenärens räkenskaper, samt de av revisorn dragna slutsatserna, är enligt gällande rätt en sådan förvaltningsåtgärd av sakkunnigt biträde som anges i konkurslagen 7:11. Sådana utlåtanden inhämtas i varierande utsträckning av konkursförvaltarna. Revisorns granskning utgör ett av många underlag för konkursförvaltarens bedömning och agerande i skilda frågor.

Det utlåtande revisorn lämnar till konkursförvaltaren måste vara att anse som ett sakkunnigutlåtande i rättegångsbalkens mening.

Det ligger i sakens natur att revisorn från konkursförvaltaren får ett uppdrag som omfattar ett flertal frågeställningar, oftast de som anges i konkurslagen 7:15 och 7:16, där återvinningsrelaterade frågor endast är ett avsnitt. Ett annat område, som revisorn ofta hjälper konkursförvaltaren att granska, och som normalt redovisas i samma utlåtande, är bokföringsskyldighetens fullgörande och eventuell brottslighet. Ett offentliggörande av ett

sådant utlåtande till en återvinningsssvarande skulle således behöva inskränka sig till den del av utlåtandet där endast återvinningsfrågan behandlas vilket gör edition omöjlig.

Sakkunnigutlåtanden utgör dokument som inte kan bli föremål för edition. Av förarbeten, praxis och doktrin föreligger ett enhetligt synsätt att sådana inte utgör skriftliga bevis och därför inte heller träffas av rättegångsbalkens kapitel 38.

Hovrättens beslut motiveras med att det skulle finnas en skillnad mellan "sakkunnigutlåtanden som avgetts för och i målet" och sakkunnigutlåtanden i övrigt, där sistnämnda fall skulle göra edition möjlig. Detta kan enligt REKON inte vara en riktig beskrivning av gällande rätt.


För det fall ett sådant kriterium, "för och i målet", som hovrätten uppställer, ändock skulle föreligga, är det REKONs uppfattning att detta i alla fall måste anses vara uppfyllt för ett revisorsutlåtande i en konkurs, som tas fram för att bl.a. kunna driva återvinningsmål. Huvudsyftet med att utreda frågor om återvinningsbara transaktioner är att bereda konkursförvaltaren underlag för att företa – eller besluta att avstå från att företa – återvinningstalan och att bereda borgenärerna möjlighet att lämna synpunkter samt möjlighet att eventuellt självt föra sådan talan för boets räkning om boet inte själv för sådan talan. Något annat syfte att utreda återvinningsbara transaktioner än såsom underlag för en process och dess förutsättningar finns knappast annat än helt undantagsvis; och av de översända handlingarna framgår inte att ett sådant annat syfte skulle föreligga. Promemorian i återvinningsdelen måste således anses vara ett sakkunnigutlåtande avseende just den sak som är föremål för talan i målet.

Det kan också noteras att en konkursförvaltare inte ens till en borgenär är skyldig att lämna ut handlingar som rör boet och dess förvaltning.

Det kan dessutom ifrågasättas om inte en revisionspromemoria av aktuellt slag faller under undantaget i 38 kap. 2 § 3st rättegångsbalken som ett arbetsmaterial upprättad för internt personligt bruk. Normalt torde nämligen konkursförvaltaren själv utföra granskningen och i de fallen blir anteckningar, slutsatser och promemorior med motsvarande uppgifter att betrakta som sådant material intill dess förvaltaren redovisar dem i förvaltarberättelsen. Ej heller då kan edition aktualiseras. Sammanfattningsvis anser således REKON att inhämtat revisorsutlåtande inte kan omfattas av edition.

Enär rättsläget är oklart och hovrätten kommit till annat slut, bör prövningstillstånd meddelas.

Rekonstruktör- & Konkursförvaltarkollegiet (REKON) i Sverige



Odd Swarting