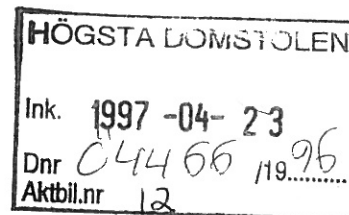


# KONKURSFÖRVALTARKOLLEGIERNAS FÖRENING

Övers. för kännedom  
*Jur.kand. Roine Sievo, adv. Curt Carlström*  
Stockholm i Högsta domstolen  
kansli 1997-06-12  
I tjänsten:  
*Trone*

YTTRANDE  
1997-04-22

Mål nr  
Ö 4466/96



Högsta domstolen  
Avdelning 2  
Box 2066  
103 12 STOCKHOLM

## Utmätning av ersättning enligt rättsskyddsförsäkring

Högsta domstolen har beslutat att bereda Konkursförvaltar-  
kollegiernas Förening tillfälle att yttra sig i rubricerade  
mål mellan Anders Berglöfs Bil AB och advokaten Curt  
Carlström. I anledning härav anför föreningen följande.

## Sammanfattning

Föreningen anser att den av Anders Berglöfs Bil AB förda  
talan skall ogillas och att Hovrättens för Övre Norrlands  
slutliga beslut skall fastställas.

Skäl för föreningens ställningstagande

Såsom hovrätten påpekat har Högsta domstolen i avgörandet NJA 1996:400 funnit att enligt fast praxis försäkringsbolagen i rättsskyddsärenden utbetalar ersättning för ombudskostnader till ombud och inte till försäkringstagaren och att denna branschsedvänja får anses utgöra en del av avtalsinnehållet i avtalen om rättsskyddsförsäkring.

Enligt föreningens uppfattning är försäkringstagaren själv berättigad att erhålla utbetalning från rättsskyddsförsäkringen endast i den omfattning han själv svarat för rättegångskostnad, egen eller motparts.

Föreningen vill därutöver tillägga att klaganden inte synes ha beaktat det obligationsrättsliga förhållandet mellan försäkringstagaren och försäkringsgivaren. För att försäkringstagaren skall bli berättigad till ersättning krävs först att försäkringstagaren gör skadeanmälan i enlighet med försäkringsvillkoren. Enligt föreningens uppfattning äger ingen annan än försäkringstagaren - eller dennes behörige ställföreträdare - rätt att göra skadeanmälan.

För att försäkringstagaren skall bli berättigad till ersättning till sakförsäkring krävs vidare att försäkringstagaren kan styrka att han lidit en av försäkringen omfattad skada. Föreningen menar att endast försäkringstagaren själv är berättigad att ange arten och omfattningen av den skada för vilken han begär ersättning.

Föreningen anser därför att försäkringstagaren har en utmättningsbar fordran hos försäkringsgivaren först sedan försäkringstagaren anmält sin skada på föreskrivet sätt och genom att visa arten och omfattningen av sin skada blivit berättigad till utbetalning av visst belopp.

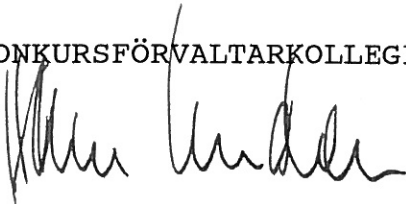
Föreningens uppfattning är således att borgenär varken direkt eller genom exekutiv myndighet kan göra skadeanmälan för försäkringstagarens räkning hos försäkringsgivaren eller under åberopande av försäkringstagarens försäkring anmäla visst belopp för utbetalning.

I förevarande mål synes av tingsrättens beslut framgå att Curt Carlström för försäkringstagarens räkning begärt ersättning med kr 60.491, varifrån skulle avgå det förskott han erhållit om kr 30.245. Enligt föreningens uppfattning kan således försäkringsbolaget på det sätt försäkringstagaren genom ombudet gjort sin skadeanmälan endast utbetala ytterligare kr 30.246 (kr 60.491 minus kr 30.345), vilket belopp helt tillkommer ombudet vid en tillämpning av de principer som fastslagits i NJA 1996:400.

För det fall försäkringstagaren inte hos försäkringsgivaren anmält att han begär ersättning även för vad han har att ersätta motparten, är det föreningens uppfattning att försäkringsbolaget inte på grund av begäran från motpart eller exekutiv myndighet kan vara skyldig belasta försäkringen med ytterligare belopp.

Föreningen grundar sitt ställningstagande bl a på de slutsatser man dragit från Högsta domstolens avgörande den 10 december 1996 i mål Ö 5651/94.

KONKURSFÖRVALTARKOLLEGIERNAS FÖRENING



---

/Hans Lindell/